

„Сигурна и (Пре)Красна промяна“

ИЗСЛЕДВАНЕ НА ЛИЧНОТО УСЕЩАНЕ ЗА СИГУРНОСТ НА ЖИТЕЛИТЕ НА РАЙОН „КРАСНА ПОЛЯНА“

*ИЗСЛЕДВАНЕТО Е ПРОВЕДЕНО В РАМКИТЕ НА ПРОЕКТ
„СИГУРНА И (ПРЕ)КРАСНА ПРОМЯНА“, ИЗПЪЛНЯВАН С
ФИНАНСОВАТА ПОДКРЕПА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ПРОГРАМА
ЕВРОПА 2017.*

Автор: Радостина Якимова

© Всички права запазени, Програма „Европа“ , Столична община, Фондация „Общество и сигурност“, 2017. Допуска се използване на текстове с единствено условие да бъде цитиран източникът и финансиращата програма.

Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Фондация „Общество и сигурност“ и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Столична община, Програма Европа 2017.

Въведение:

В периода 15 юни – 10 август 2017 г. беше проведено изследване по проект „Сигурна и (Пре)Красна промяна“, финансиран от Столична община, Програма Европа 2017 г., което имаше за цел да се проучат нагласите и разбиранията на жителите на район „Красна поляна“ по отношение на сигурността и мерките, които е необходимо да се предприемат, за да се почувстват по-сигурни и да се направят препоръки относно ефективността на работата в тази насока на администрацията на район „Красна поляна“. Изследването е основополагащо за изготвяне на местна стратегия за сигурност, основана на нуждите на жителите на Района.

Сигурността, в контекста на изследването беше разглеждана като базисна потребност, която трябва да бъде удовлетворявана посредством интегрирани политики.

Сигурността е потребност, породена от недостига: тя изисква физически или психологически условия, които личността се стреми да поддържа в приемлив диапазон. Когато потребността от сигурност бъде удовлетворена, свързаната с нея мотивация намалява или изчезва, и поведението на човека се променя.

При обявяването на изследването и при подбора на целевата група на анкетираните изрично беше указано, че в него преобладаващо се търсят за участие икономически активни хора, които живеят на територията на район „Красна поляна“.

На територията на Столична община към момента не е правено подобно изследване, което да установи индивидуалното усещане за сигурност, да сравни усещането за сигурност на жителите на столицата в различни райони и да идентифицира мерките, които гражданите на район „Красна поляна“ очакват да се предприемат от общинската администрация за справяне с несигурността.

Изследването поставя началото на един дълъг процес, където ще се промени разбирането за сигурността и отделната личност ще има все по-голямо влияние върху

формирането, прилагането и изпълнението на местни политики за сигурност в район „Красна поляна“.

Избраният метод за проучване на усещането и политиките за сигурност, може да бъде определен като комплексен, включващ количествено изследване, чрез офлайн и онлайн анкета, популяризирана сред жителите на район „Красна поляна“ и качествено изследване, посредством провеждане на фокус-групи с лица, които живеят и работят на територията на Района.

Изследването имаше качествен и количествен компонент:

1) Качествено изследване - провеждане на 10 фокус-групи, в които взеха участие 121 души и което се проведе в периода 15 - 30 юни 2017 г. Във фокус-групите взеха участие лидери на мнение в различни общности, млади хора, учители, родители и експерти. При организирането на фокус-групите се взе предвид различната ситуация в различните квартали на район „Красна поляна“ и именно поради тази причина бе направена предварителна селекция на местата на провеждане и участниците във фокус-групите, като основната цел беше в тях да участват както активни, образовани, така и неграмотни и маргинализирани жители на район „Красна поляна“. При предварителната подготовка и организация на фокус-групите беше заложено изискването част от участниците да живеят в други квартали и да работят в район „Красна поляна“, за да може да се сравни личното усещане за сигурност в различните райони на Столична община.

2) Количествено изследване - попълване на анкета (печатна и онлайн), извършено в периода 15 юни – 10 август 2017 г., в което участваха 359 души. Част от анкетните карти бяха попълнени от участниците във фокус-групите, а други бяха разпространени в общностните центрове (читалищата) и сградата на администрацията на район „Красна поляна“ като част от информационните брошури за проекта и етапите

на реализация. На хартиен носител бяха получени 145 попълнени анкетни карти, а в онлайн изследването имаше попълнени 214 анкети. Онлайн анкетата бе публикувана на сайта на Фондация „Общество и сигурност“, социалните мрежи и създадени специални групи от жителите на район „Красна поляна“, имащи за цел да се споделят и обсъждат проблемите в Района и да се предлагат решения за справяне с тях.

Методология

При избора на методологията за провеждане на изследването беше отчетен характера на поставената цел и бяха спазвани следните принципи: прецизност, доказана висока етичност, уважение на дискретността и ефективно съчетаване на количествените с качествените показатели и критерии.

Количествен подход

Важен аргумент в полза на прилагането на количествен подход бе, че проучването може да бъде повторено отново след няколко години и да се проследи и измери промяната на личното усещане за сигурност и ефективността на политиките за сигурност на район „Красна поляна“ в тази сфера. Количественото проучване може да бъде разширено и да бъдат добавени и нови въпроси в зависимост от контекста и промяната в средата за сигурност в Района, което ще позволи да се измери развитието на посочените показатели във времето.

Качествен подход

Качественият подход позволява фокусирането в дълбочина върху конкретни територии и проблеми на местната общност и власт, а също така постига напълно целите, които си поставя настоящото изследване. Качественият подход от една страна въвежда участниците в темата „сигурност“, повишава информираността им за ролята и отговорността на общинската администрация в това отношение и гарантира

получаването на отговори, които са дискутирани в група и осмислени от участниците. Несъмнено това предопредели възможността след анализ на резултатите от количественото и качествено изследване да се пристъпи към изводи, заключения и предизвикателства, за които да се предполага, че ще са валидни не само за район „Красна поляна“, но и за други райони на Столична община.

Количествено изследване – анкета

Анкетният лист съдържа само затворени въпроси.

Анкетата на хартиен носител бе необходима, за да се обхванат жители на район „Красна поляна“, които не биха могли да се обхванат по друг начин (възрастни хора, лица с основно и/или по-ниско образование, млади хора, които използват социални мрежи, но темата „сигурност“ към момента им е безинтересна, лица, които не използват социални мрежи и др.)

Независимо от относително ниските равнища на получавани отговори при онлайн анкетите, касаещи непопулярни теми, като темата „сигурност“, бе използван и този инструмент, защото целевата група на изследването са икономически и граждански активни хора, които разпознават проблематиката.

Качествено изследване – фокус-групи

Използваната методология за идентифициране на спецификите на всеки един квартал в район „Красна поляна“, идентифициране функцията и отговорностите на представителите на различните заинтересовани страни и дискутирането на едни и същи въпроси, комбинират качествените и количествени подходи за целите на теоретичния анализ.

Методът предоставя възможност да се проведе дискусия и да се идентифицират основните предизвикателства пред сигурността и политиките за сигурност на местно ниво, а също така и ролята на местната власт, правоохранителните органи, гражданите

и медиите за решаване на проблемите, с които се сблъскват и справяне с нарастващата несигурност. Провеждането на фокус-групи позволи да се води групата целенасочено към темата и да се структурират резултатите от тях. В същото време по този начин се избегна рискът да се акцентира върху субективните възгледи на респондентите и те да се отразят негативно на изследването.

Що се отнася до въпросите, обсъдени по време на фокус-групите, то те са:

1. По какъв начин се е променило тяхното усещане за сигурност? Чувстват ли се сигурни и ако да, кои са политиките на местната власт, които ги карат да се чувстват по този начин? Кога са започнали да се чувстват несигурни и каква е причината за това?
2. Били ли са жертви на престъпления или свидетели на нарушения ако да, какви? Сигнализирали ли са? Каква е била реакцията на институциите? Какви са резултатите?
3. Кои са добрите практики и успехи на район „Крана поляна“ и кои са мерките, които трябва да се предприемат, за да се повиши личното усещане за сигурност на жителите?

Важно е изрично да се подчертае, че подреждането на въпросите отразяват не толкова йерархията на тяхната значимост, колкото имат за цел да се постигане етично, целенасочено, смислено и резултатно структуриране на изказванията на участниците във фокус-групите, с цел придобиване на задълбочена представа за ситуацията във всеки квартал, идентифициране на добрите практики и предизвикателства пред местната власт, за да се изготви успешна стратегия за сигурност и за мобилизиране на обществена подкрепа в нейното изготвяне и реализиране.

Изследвана съвкупност

Целевата група, идентифицирана за **количествения въпросник**, е съставена от икономически и граждански активни хора, представители на структури на

гражданското общество и представители на местната законодателна и изпълнителна власт. В целевата група са включени и служители в различни институции. Участниците в изследването са разпределени в 6 възрастови и 4 образователни групи, както и по квартали в район „Красна поляна“ .

Комбинирайки опита, знанията и оценките на целевата група се постигна възможно най-оптималният резултат по отношение на личното усещане за сигурност сред икономически и граждански активните граждани на район „Красна поляна“.

Би следвало да се подчертае, че всички участници в **качественото проучване** показаха висока степен на отвореност и разбиране по темата, демонстрирайки ясно желанието си да осветлят в детайли всички разисквани въпроси. В процеса на разговорите бе получена много голяма по съдържание и по обем информация. Цялата релевантна информация в нейната същност е отчетена и интегрирана в анализа на проблемите и предложенията за тяхното решаване, публикувани във втората част на настоящия документ. Все пак, предвид обемните ограничения, част от информацията е представена в синтезиран вид.

Специфични цели на изследването

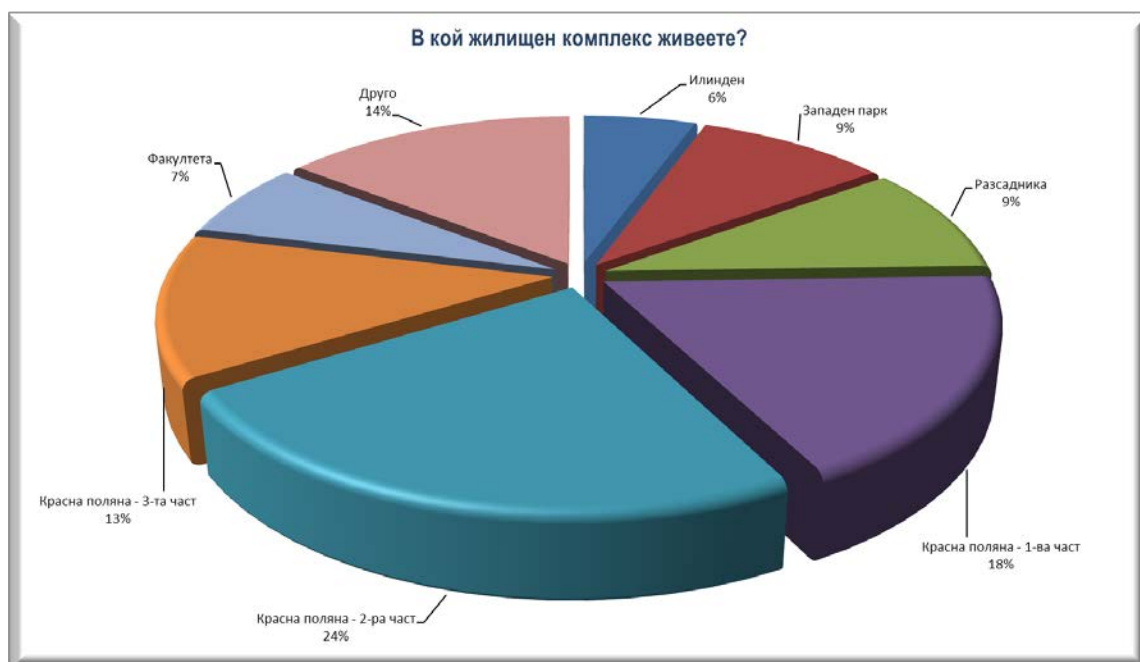
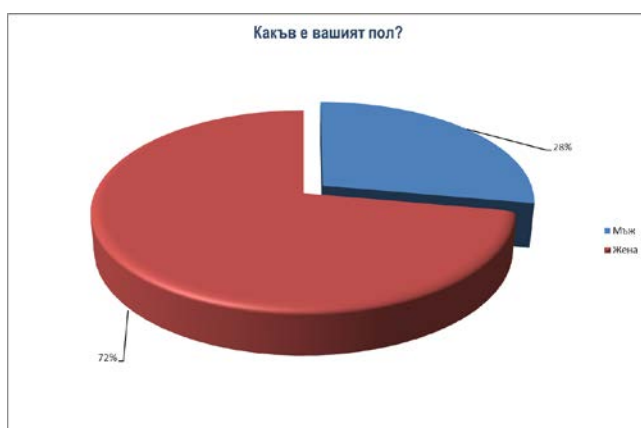
Специфичните цели, които се поставиха, са:

- Да се установят нагласите на жителите на район „Красна поляна“ в областта на личната сигурност и безопасност;
- Да се идентифицират конкретни мерки, които да се предприемат, за да се отговори на потребностите от сигурност на гражданите; Да се установи доверието в местните институции и поведенческите модели в ситуация на несигурност;
- Да бъдат очертани основните параметри на местна стратегия за сигурност, около които да се обединят представители на изпълнителната и законодателната власт за подобряване средата за сигурност в район „Красна поляна“;

РЕЗУЛТАТИ ОТ КОЛИЧЕСТВЕНО ПРОУЧВАНЕ

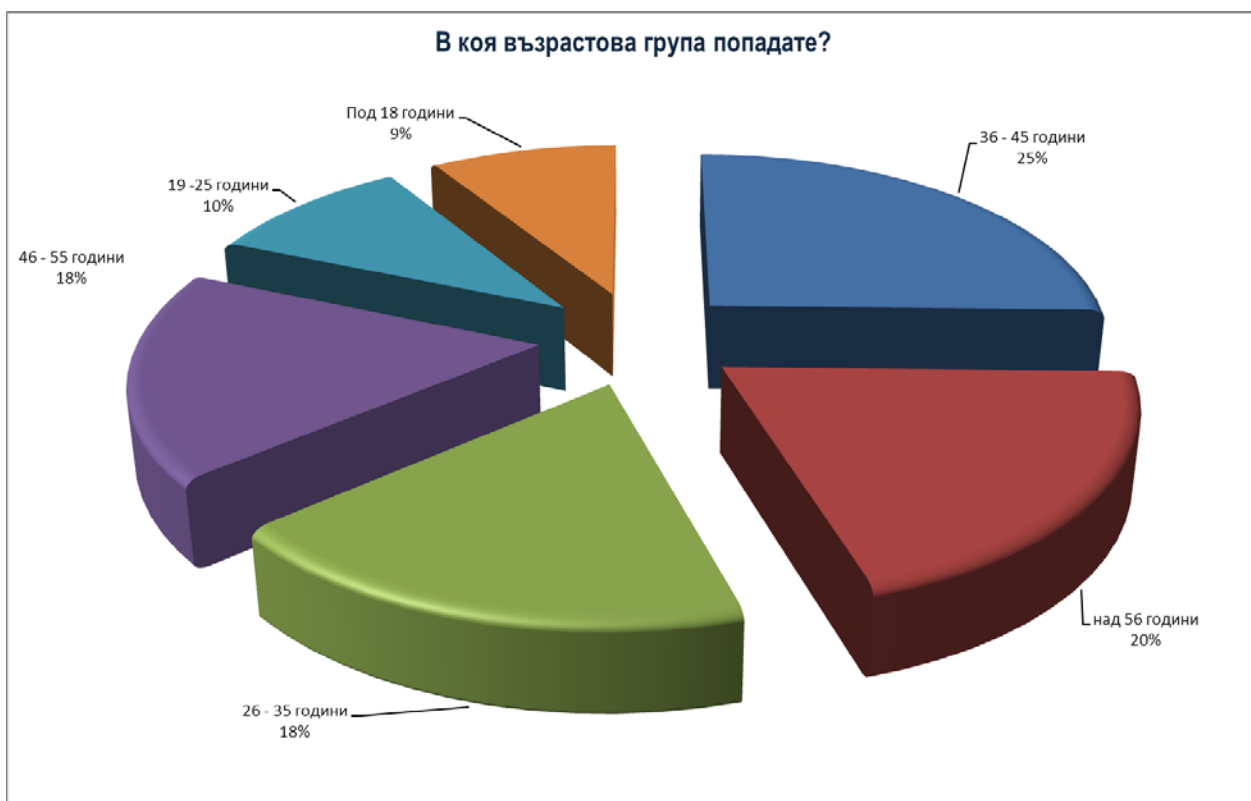
I. Демография

Общият брой респонденти е 359 души, от които 100 (28%) мъже и 259 (72%) жени. Най-голям е делът на живеещите в Красна поляна 2-ра част – 86 души (24%), а след това са жителите на Красна поляна 1-ва част – 64 души (18%), Красна поляна 3-та част – 43 души (13%). Равен е броят на жителите на кварталите „Западен парк“ и „Разсадника“ – по 34 души (9%), както и на жителите на квартал „Факултета“ – 24 (7%) и „Илинден“ – 20 (6%). Сериозен е делът на лицата, участвали в изследването, които живеят в други



квартали и населени места на територията на Столична община – 52 души (14%).

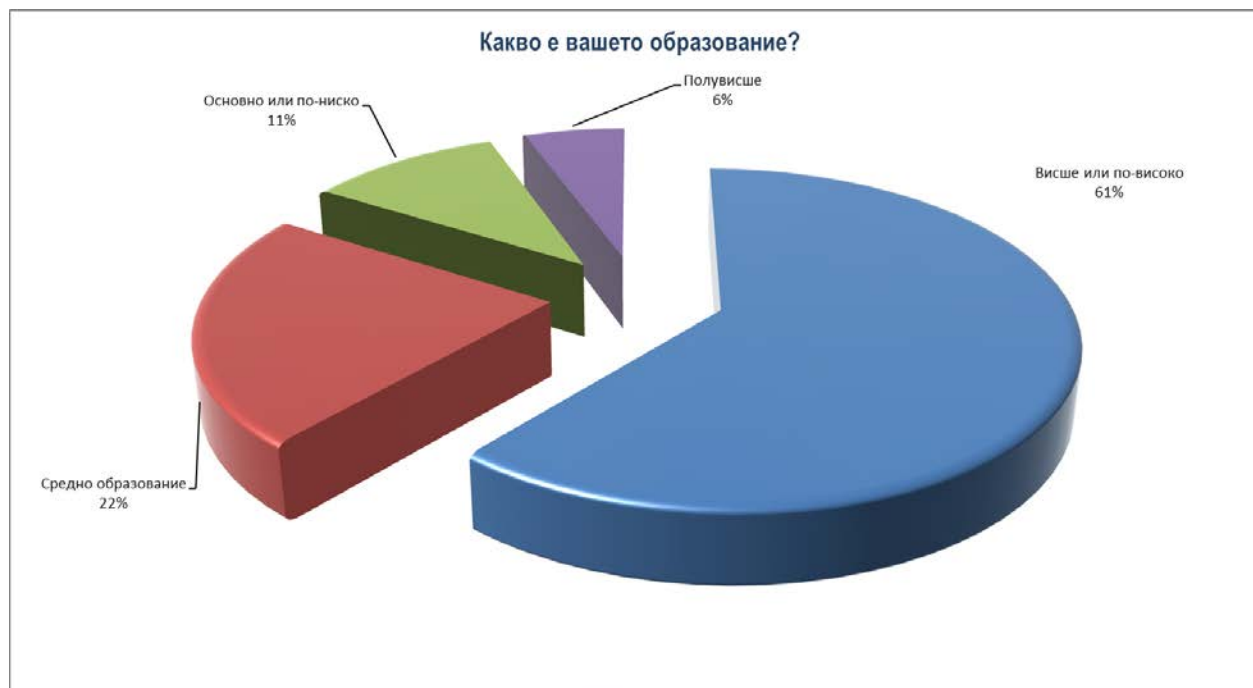
Най-голям е дялът на лицата на възраст 36-45 години - 91 души (25%, от които 64 души обхванати в онлайн изследване), които представляват и по-голямата част от икономически активното население на район „Красна поляна“, които са се реализирали професионално и са създали семейства. На второ място са участниците във възрастовата група над 56 години – 72 души (20%, от които 26 души са попълнили анкетата онлайн, а 46 са я попълнили на хартиен носител). Дялът на респондентите на възраст 26-35 години е 66 души (18%, от които 53 души са попълнили анкетата онлайн, а 13 са го направили на хартиен носител), 46 – 55 години е 63 души (18%, от които 35 са попълнили въпросника онлайн, а 28 души са го попълнили офлайн) и е относително равен, а лицата на възраст 19 – 25 години са 35 души (10%, от които 26 души са участвали в онлайн изследването). Най-нисък е процентът на респондентите на



възраст под 18 години – 32 души (9%, от които всички са попълнили анкетата на хартиен носител), но това е разбираемо, защото това са лица, които са обхванати само и единствено, чрез офлайн проучване.

По отношение на образователния статус, най-голям е дялът на участниците с висше или по-високо образование – 220 души (61%, от които 129 души участвали в

онлайн и 91 в офлайн изследването). На второ място са участниците със средно образование – 81 души (23% - 61 души в онлайн и 20 в офлайн изследване), следвани от лицата с основно или по-ниско образование – 38 души (11%, от които само трима души са попълнили онлайн анкетата). Най-малък е делът на лицата с полувисше образование – 20 души (6%, от които 15 души са попълнили анкетата онлайн).



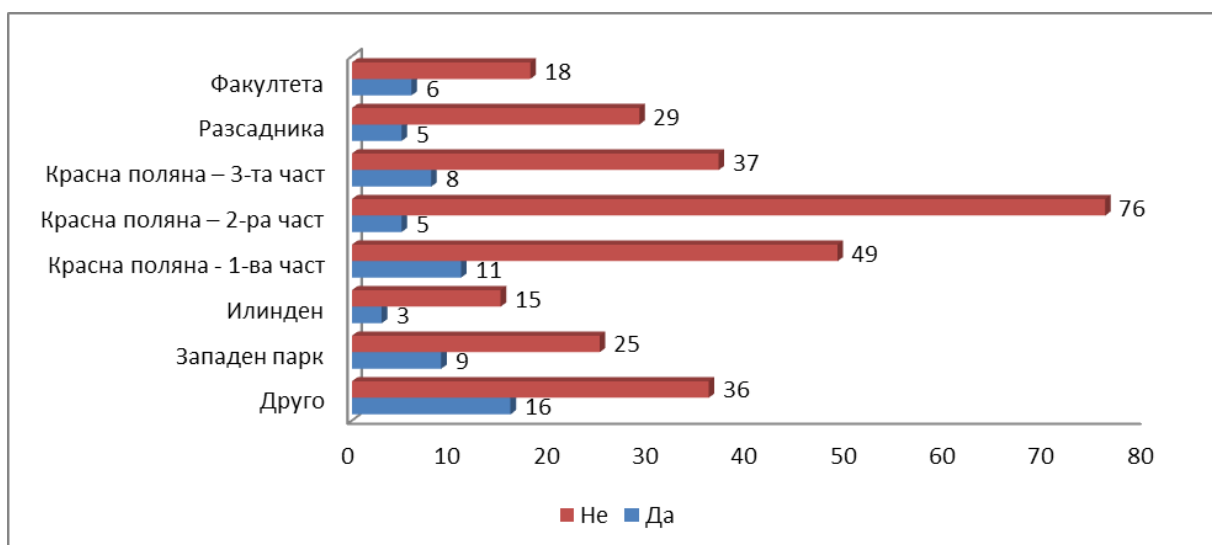
II. Усещане за лична сигурност на жителите на район „Красна поляна“

Делът на гражданите, които се чувстват несигурни за себе си и своите близки е 79 % (285 души) от общия брой участници в изследването, докато тези, които се чувстват сигурни е 18% (63 души). 3% (11 души) са посочили отговорът „друго“, а в полето за отговор са пояснили, че „през деня се чувстват сигурни и спокойни, но в тъмната част на денонощието – не“, казали са, че „донякъде се чувстват несигурни“ или са акцентирали, че „изобщо не се чувстват сигурни“.

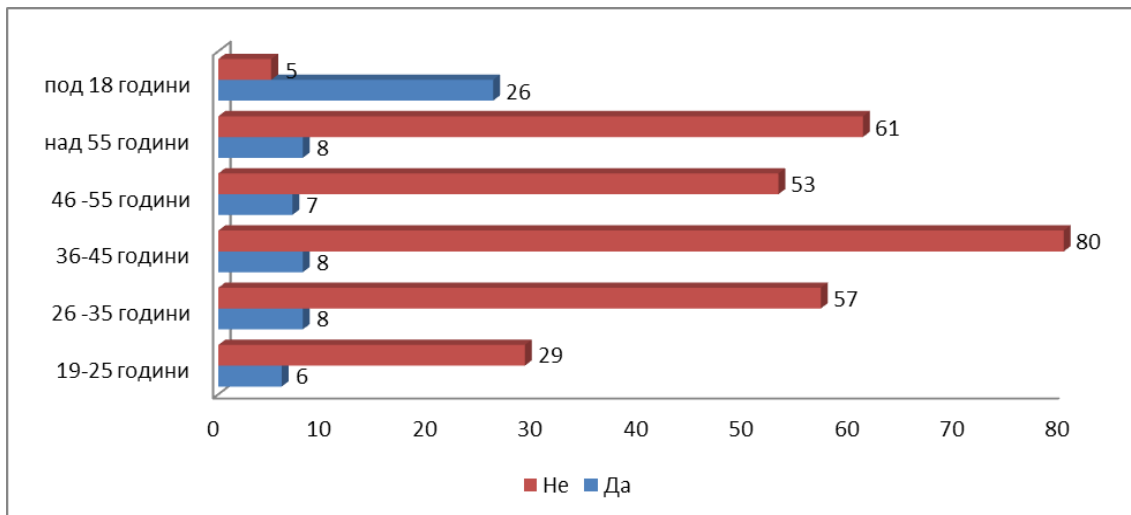


Забелязва се, че най-висок е дялът на лицата, които се чувстват несигурни в кварталите „Красна поляна“ 2-ра част (94% от респондентите в този квартал), в кварталите „Разсадника“, „Красна поляна“ 1-ва и 3-та част, както и в „Илинден“, дялът на живущите там, които се чувстват несигурни е относително еднакъв и е в диапазона 82-85% от участвалите в изследването, живущи в този квартал.

Най-висок е дялът на лицата, които се чувстват сигурни в кварталите „Факултета“ и „Западен парк“ – 25 %, както и на лицата, които живеят в други квартали и/или населени места на територията на Столична община – 30 %.



По отношение на личното усещане за сигурност на жителите на район „Красна поляна“ по възрастови групи, то голяма част от лицата на възраст под 18 години (83 %) от респондентите се чувстват сигурни. Над 90% от участниците в изследването на възраст 36 – 45 години са посочили, че се чувстват несигурни, а също така и 88% от лицата на възраст 26 – 35 години и над 55 години, а делът на лицата, които се чувстват несигурни и са на възраст 19-25 години е 83%.

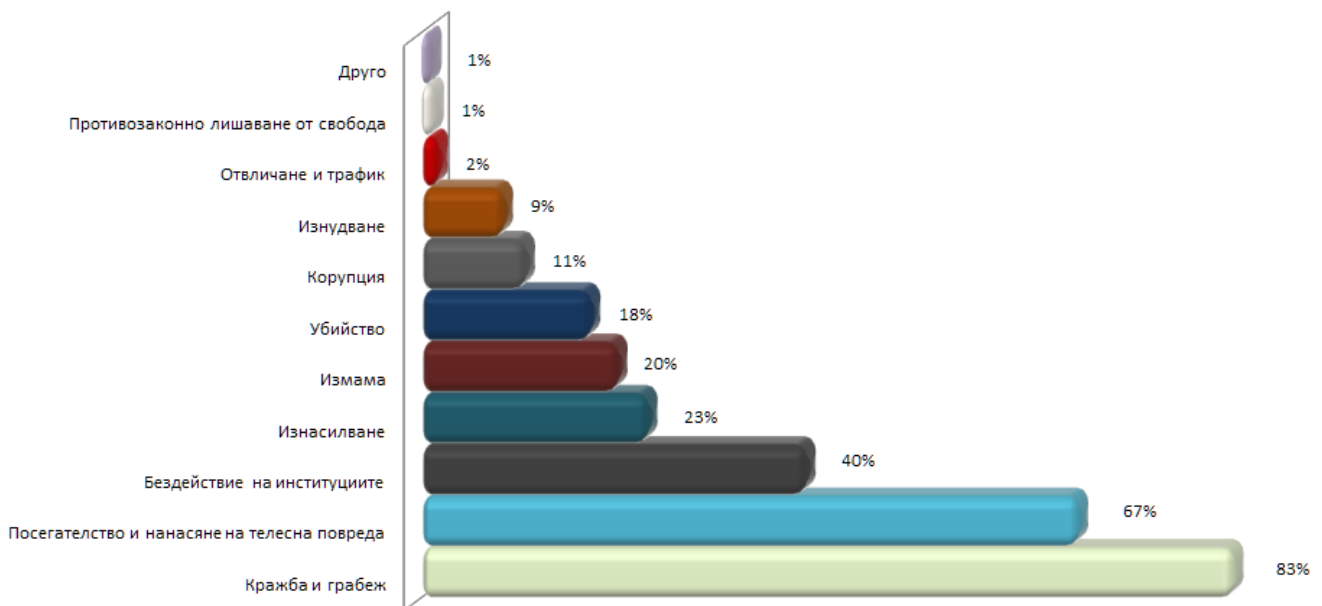


Половината от участниците в изследването са казали, че се чувстват по-несигурни в район „Красна поляна“ в сравнение с другите райони на Столична община, а 27% са отговорили, че се чувстват еднакво несигурни, независимо в кой район се намират. Делът на тези, които са казали, че се чувстват по-сигурни в район „Красна поляна“ е 5%, а тези, които се чувстват еднакво сигурни е 11%.



Най-голям е делът на участниците в изследването, които се страхуват, че ще станат жертва на кражба и грабеж - 299 души (83%), посегателство и нанасяне на телесна повреда – 242 души (67%) и бездействие на институциите – 142 души (40%). Най-слаби са притесненията на респондентите, че могат да станат жертва на противозаконно лишаване от свобода – 5 души (1%), отвличане и трафик – 7 души (2%), изнудване – 31 души (9%) и корупция – 39 души (11%). Относително висок е делът на отговорилите, че се притесняват, че ще станат жертва на изнасилване – 84 души (23%), измама – 73 души (20%) и убийство – 63 души (18%). В тази част процентът на дадени отговори надхвърля 100, тъй като беше дадена възможност да се посочат три отговора, което да определи трите основни заплахи, които усещат жителите на район „Красна поляна“ за личната си сигурност.

Кои са престъпленията, на които се притеснявате, че има най-голяма вероятност да станете жертва?



Най-несигурни, жителите на район „Красна поляна“ се чувстват в междублоковите пространства – 244 души (68%), парковете – 195 души (54%), спирките на обществения транспорт – 141 души (39%) и необитаемите сгради и строежи – 132 души (37%). Респондентите са отговорили, че най-малка заплахата за личната си сигурност и безопасност усещат в училищните дворове – 26 души (7%), детските и спортни площадки – 34 души (9 %).

Относително високи са нивата на несигурност на жителите на Района на пешеходни пътеки и улици – 91 души (25%) и сред местата, на които се събират много хора – 69 души (19%). В тази част има сериозно натрупване на отговори в поле „Друго“ – 11 души (3%), които са посочили, че се чувстват несигурни около местата, на които има концентрация на роми и са посочили „Виетнамски общежития“, „Западен парк“ и булевард „Вардар“ (9 души) и пазарите (2 души).



Основните причини хората да се чувстват несигурни на тези места са, че се събират хора, чието поведение се определя като рисково – 280 души (78%), няма представители на органите на реда – 217 души (60%) и че не са осветени – 162 души (45%)

Една четвърт от респондентите – 88 души са казали, че изпитват страх, 79 души (22%) са казали, че една от причините да се чувстват несигурни е, че местата не се поддържат добре, а според 63 души (18%) няма добра светлинна и звукова сигнализация. Едва 18 души (5%) от участниците в изследването са посочили, че се чувстват несигурни, защото се опасяват от срутване. 2% (7 души) от анкетираните са посочили друга причина да се чувстват несигурни поради различни от посочените

причини, като отговорите са: „редовно има проблемни индивиди – роми, а и съм нападан многократно“, „кражбите са ежедневие навсякъде“, „ромските и полицейските своеволия“, „лисата на контрол от страна на институциите и безнаказаното поведение“, „има много роми“ (2 души) и „Умишлена незаинтересованост на отговорните институции. Пълно е с бездомни кучета. Неизвестно е какво се случва със строежа в парк „Лебеда“ и др.“



III. Доверие в институциите по отношение на личната сигурност на жителите на район „Красна поляна“

Най-разпознаваемата институция по отношение на личната сигурност и безопасност е полицията – 239 души (67 %), следвана от общинската администрация – 63 души (18%). Еднакъв е делът на участници в изследването, които са посочили, че по отношение на личната си сигурност и безопасност разчитат на пожарна безопасност и

защита на населението (44 души), съда (43 души) и граждански и неправителствени организации (43 души). На последно място от институциите се нарежда прокуратурата – посочена от 33 души.

Изключително висок е делът на лицата, които са казали, че не вярват на никоя от институциите и разчитат само на себе си – 118 души (33%), разчитат на доброволни отряди, които се самоорганизират – 64 души (18%), които заедно с отговорилите, че разчитат на приятели и познати на властови позиции – 30 души (8%) говори за изключително притеснителна тенденция за намаляване и оттегляне на доверието в институциите и реализиране на лични стратегии за сигурност, свързани със самоорганизирането на индивиди и групи, което може да доведе (а и най-вероятно води) до саморазправа.



IV. Потребности на гражданите и мерки за подобряване на средата за сигурност

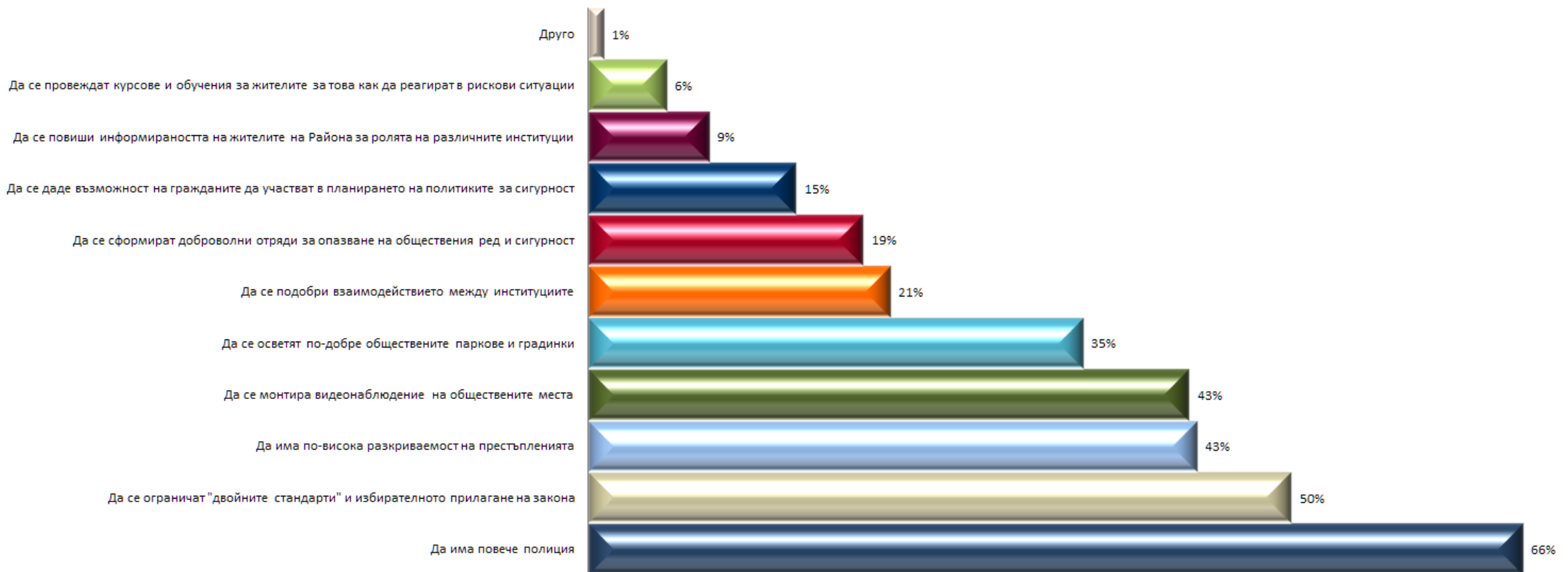
Най-голям е делът на жителите на район „Красна поляна“, които искат да има повече полиция – 238 души (66%), да се ограничат "двойните стандарти" и избирателното прилагане на закона – 179 души (50%), да има по-висока разкриваемост на престъпленията – 155 души (43%), да се монтира видеонаблюдение на обществените места – 153 души (43 %) и да се осветят по-добре обществените паркове и градинки – 126 души (35 %).

Повече от 20% от участниците в изследването (77 души) са посочили необходимостта от подобряване на взаимодействието между институциите, а делът на тези, които желаят да се сформират доброволни отряди за опазване на обществения ред е почти идентичен – 19% (70 души).

Да се предвидят мерки и механизми за участие на гражданите в планирането на политиките за сигурност са пожелали 15% (53 души) от респондентите, а същият дял са пожелали да се предприемат мерки, повишаващи информираността на жителите за ролята на институциите 9% (31 души) и провеждане на курсове и обучения за реакция в рисковите ситуации 6% (20 души).

1% (4 души) от участниците в изследването са посочили друго като мярка, от които 1 е посочил, че е важно да се реши проблемът с бездомните кучета, а трима, че трябва да се реши проблемът с ромските гета и незаконните постройки.

Кое е най-важното нещо, което трябва да се направи, за да се повиши сигурността на жителите на район "Красна поляна"?



1. Жителите на район „Красна поляна“ се чувстват по-несигурни в сравнение с живущите на територията на други район в Столична община като най-високи са нивата на несигурност сред жителите на квартал „Красна поляна“ – 1-ва част.
2. Ясно се разпознават двете основни институции, които са отговорни за сигурността и безопасността на жителите на район „Красна поляна“, а именно полиция и общинска администрация, но тези институции се определят като недостатъчно добре обезпечени с човешки и финансови ресурси, доверието в полицията е ниско и като цяло работата и на полицията и на общинската администрация по отношение на личната сигурност и безопасност се определя като не особено ефективна и некоординирана.
3. Ниското доверие в институциите утвърждава нови поведенчески модели за решаване на проблемите, част от които са свързани със самоорганизиране, саморазправа и раздаване на „улично правосъдие“ или оказване на влияние на близки и познати на пострадали, което също е инструмент, свързан със самоорганизирането и саморазправата.
4. Изключително важно е спешно да се предприемат мерки, които да осигурят по-голяма концентрация на полицейски сили на територията на район „Красна поляна“, да се синхронизира работата и взаимодействието на институциите и да има както по-висока разкриваемост на престъпленията, така и да се ограничат „двойните стандарти“ и избирателно прилагане на закона.
5. Общинската администрация е необходимо да предприеме спешни мерки за монтиране на видеонаблюдение на обществените места и по-добро осветяване на обществените паркове и градини.

РЕЗУЛТАТИ ОТ КАЧЕСТВЕНО ИЗСЛЕДВАНЕ

При проведените фокус-групи бяха обсъдени в детайли предизвикателствата, пред които се изправят живущите и работещите на територията на район „Красна поляна“.

Представителите на различните групи, които взеха участие във фокус-групите заявиха, че въпреки, че понятието „сигурност“ и личното усещане за сигурност е широкоспектърно, то когато се говори за сигурност в район „Красна поляна“ е необходимо да се има предвид преди всичко физическата сигурност и неприкосновеност. Всички участници определиха темата като изключително важна и споделиха, че нейното обсъждане не е навременно, а закъсняло, защото в момента гражданите живеят в ситуация на изключителна несигурност и непознаване ролята на институциите, което в съчетание с тяхната неефективност и ниското доверие в тях прави ситуацията изключително рискована.

Лично усещане за сигурност: младежи

Сред проведените фокус-групи имаше една, в която участниците бяха младежи на възраст 14 – 19 години. Основните проблеми, които посочиха младите хора са свързани с увеличаващият се брой лица, употребяващи наркотични вещества, в т.ч. споменаха и за свои съученици, които употребяват наркотици. Притесненията, които изпитват са свързани с непознаването на правилните поведенчески реакции в случай на агресивно поведение от страна на лица употребили наркотични вещества.

Според младежите, опасностите в квартала са повече, поради наличието на много зелени площи, които не се охраняват, а част от тях не са и осветени. Като конкретни места, които те смятат за опасни бяха посочени парк „Западен парк“ и парк „Бори Мечката“ (вторият като място, на което се правят срещи, за употреба на наркотични вещества). Споменаха някои места, за които знаят, че се провеждат уредени боеве между фенове на различни футболни клубове и беше споменато за наличие на сборища на хора в „бункери“, които определиха като опасни.

Учениците разказаха за случай, в който са имали масови кражби на лични вещи и пари в клас. Сигнализирали са няколкократно на класния ръководител и на директора, но единствените мерки, които са предприели са свързани с провеждането на разговор с всички по темата. **Проблемът е решен от учениците, които са установили извършителя на кражбите, стигнали са до саморазправа и в момента това дете е в пълна изолация от съучениците си.**

Прави впечатление как след първоначалната изненада на учениците, те нямаха проблеми да споделят своите лични истории и преживявания, част от които бяха свързани с разпространение на материали с еротично/порнографско съдържание в социални мрежи, случаи на проституция и др.

На въпроса дали училищните психолози и педагогически персонал са информирани за тези проблеми, те отговориха, че не са ги споделяли с тях първо, поради факта, че подобна инициатива и интерес за установяване на проблемите не е проявявана от страна на персонала и второ, поради съмнения, че ще се запази конфиденциалността на информацията, която споделят. Младежите споменаха, че имат срещи с представители на „Детска педагогическа стая“, които им предоставят информация за основни умения за превенция на рисковото поведение, но имат нужда от регулярни срещи в сигурна среда, за да говорят за проблемите си.

Заявиха, че им липсват умения за реакции в рискови ситуации и не познават ролята и функцията на различните институции.

Лично усещане за сигурност: родители и учители (7 фокус – групи)

92 ОУ „Димитър Талев“, фокус-група с учители

Голяма част от участниците споделиха, че са били жертви на кражби и грабежи, като отнетите вещи са бижута (синджирче, обеци), чанти и дори торта. Голяма част от грабежите са извършени в района на метростанция „Вардар“. Част от тях споделиха, че са имали проблеми със свързването с оператор на телефон 112 (чакали са 3 минути на линията) и времето, в което се е появил полицейски патрул. Участниците споменаха, че в ситуации, в които са били нападнати е имало хора около тях, които са останали

безучастни и не са реагирали, което те обясняват като резултат от неуспешните политики за включване на етническите малцинства и липсващата политика за формиране на култура за сигурност. Беше заявено, че за голяма част от извършените домови кражби те не сигнализират, тъй като не се разкриват и не виждат смисъл.

Други случаи на кражби и грабежи, за които разказаха участниците са в трамвай (отнета чанта), супермаркет (откраднати продукти), на улицата (грабеж на бижута), училищна лапка (вандализъм и грабеж). Освен затруднения със свързването с оператор на телефон 112, бяха споделени случаи, в които е чакана линейка в продължение на 20 минути и патрулен автомобил в продължение на 30 минути.

Освен района на метростанцията, участниците определиха като опасен и района около 123 СУ „Стефан Стамболов“. Споделиха, че имат съмнения (чували са от хора в своето обкръжение), че туристическата спалня се използва за настаняване на незаконно пребиваващи мигранти и организиране на последващия им трафик извън България. Освен това казаха, че се занимават с разпространение на наркотици и че единственият вариант този проблем да бъде решен е ако тези хора ги няма. **Тяхната позиция е, че проблемът се задълбочава и една от големите управленски грешки, които са допуснати е че в туристическата спалня се настаняват хора, които са от територията на цялата страна.** Първоначалното намерение за настаняване на самотни майки е определено като добро, но липсващото последващо извеждане и увеличаване на членовете на семействата е довело до тази ситуация, която участниците определиха като безизходна, защото националните политики не предвиждат решение на подобен тип конфликти, а и няма политическа воля за това.

Участниците споделиха, че основният проблем, според тях са множеството кражби, които се извършват от роми, в т.ч. и деца, които са необразовани и непосещават училище. Те казаха, че има сериозна разлика в нагласите и отношението към образованието на живеещите в различните „гета“, като определиха населяващите „Факултета“ и „Татарли“ като местно население, което е склонно да спазва и следва обществените норми. За тях новонастанените и неплащалите наем в туристическата спалня трябва да бъдат изселени. **Участниците са наясно с трудностите при извеждането на семействата, населяващи Виетнамските общежития, но са категорични, че това е в резултат на неуспешни и неадекватни управленски решения**

и цената, която трябва да бъде платена и отговорността, която да бъде понесена за тях не трябва да е от хората, населяващи район „Красна поляна“. За тях хората, които са настанени в туристическата спалня идват от някъде и трябва да бъдат изселени там, от където са дошли като това може да се направи през заетост, макар това да представлява вторична сегрегация. В допълнение смятат, че всички видове социални помощи трябва да бъдат спирани ако децата не посещават училище.

Според участниците, образователната интеграция трябва да се извършва изключително внимателно, защото в училища, в които има преобладаващ брой деца от ромски произход започват процеси, в които родителите на деца с български етнически произход ги записват в други училища. Учителите казаха, че критичният максимален брой на деца от ромски произход в клас е 4-5 деца, защото ако са повече те сформират своя собствена общност и не приемат/отхвърлят правилата въведени от учителя и другите ученици и това прави интеграцията невъзможна.

Наред с всичко споменато, участниците казаха, че са свидетели на безнаказаност и посочиха примери за това как в градски транспорт, пътниците без билет от ромски произход не се санкционират, а извършителите на кражби не само не се наказват, но и не се залавят.

Беше споменато, че ако този проблем не се реши, той ще се задълбочи и ще се разпространи на територията на целия град, т.к. район „Красна поляна“ има изключително добре изградени транспортни връзки и за 10 минути се стига до центъра на града и в случай на възникване на конфликти, то те много бързо могат да се разраснат и да излязат извън пределите на района.

Друг проблем, който бе посочен е свързан с чистотата не само в района, но и в училището – казаха, че вечер младежи се събират в училищния двор и освен, че замърсяват има случаи на вандализъм.

Районите на 123 СУ и 28 СУ и пазара „Димитър Петков“ и бул. „Ал. Стамболийски“ бяха посочени като места, в които са съсредоточени проституцията и разпространението на наркотични вещества.

Друг проблем, който беше посочен е свързан със заложените къщи, като участниците казаха, че само около училището има 4 заложни къщи. Липсата на изискване да се доказва собствеността на предметите и стоките, които се залагат, според тях, е един от факторите, които насърчават извършването на кражби, т.к. бижутата и техниката се продават много бързо и лесно. Участниците казаха, че би било добре да се поиска статистика за броя на заложените къщи в район „Красна поляна“ и другите райони на територията на СО и изразиха предположение, че те са много повече на територията на Красна поляна. Освен данни за броя на заложените къщи, те споделиха, че им е много интересно какъв е точният брой на лицата, които живеят във виетнамските общежития.

В края на срещата, участниците заявиха, че полицията има информация за всичко, което е говорено, но не са наясно каква е причината да не се предприемат конкретни мерки за решаване на тези проблеми. Внуши се и известно съучастие на полицията.

123 СУ „Стефан Стамболов“, фокус-група с учители, психолози и експерти

Участниците и в тази група споделиха, че са били жертви на кражби и грабежи и то нееднократно. И в тази група, подобно на предишните основно се краде от мазета и апартаменти, а най-често жертвите са възрастни хора. За първи път в тази група бяха споменати случаи, в които се открадват автомобили, които 3-4 дни по-късно са върнати на адреса. Основното предположение на участниците е, че се използват за трафик на нелегално пребиваващи мигранти, като казаха, че знаят, че има депо за мигранти във Факултета. По отношение на кражбите на автомобили бе споменато, че има случаи, в които са откраднати гуми с джанти и са върнати само джантите и други, в които при откраднато МПС полицаят е казал, че автомобилът е вече в Сирия, регистрирали са престъплението, но застрахователната компания е тази, която е направила разследване и е открила откраднатия автомобил.

Беше споделен случай, в който е открадната техника, която е намерена от собственика в сайт за продажби. Собственикът се представя за купувач и отива заедно с полиция и документите за собственост, за да се залови извършителя на престъпление, но се оказва, че фактурата и серийният номер не са достатъчни, за да се докаже собствеността. Полицията не е поискала документ за собственост на техниката на „продавача“, което бе определено като огромен процедурен пропуск в резултат, на който няма наказан извършител, има загуба за жертвите, усещане за неефективност на полицията и цялостно недоверие в институциите. **Липсата на доверие бе определена като сериозен проблем от участниците, които също споделиха, че не вярват нито на МВР, нито на съда, нито на прокуратурата. В този контекст според тях е необходимо законите да се прилагат еднакво за всички, като смятат, че по този начин ще се възстанови усещането за справедливост сред тях.**

И в тази група метростанция „Вардар“ бе определена като опасна и район, в който се извършват множество нападения и обири, за които полицията е наясно, но не взема отношение. Другите места, които бяха определени като опасни са „Западен парк“ и маршрутът от 123-то до трамвайната спирка (няма осветление). Според участниците е необходимо да се възстанови конната полиция в Западен парк и да се прекрати незаконната сеч.

Като добра практика от предходни години определиха направената карта на разпространение на наркотични вещества. Споделиха, че в момента местата, на които се продават наркотици се обозначават с маратонки, които са увити около жиците или дрехи, увити около дърветата пред входовете.

Като най-безопасен квартал бе определен „Разсадника“, а освен видеонаблюдение, участниците в групата смятат, че трябва да се увеличи броя на полицията (няма патрулиращи полицаи), да има редовни посещения от районните инспектори в училищата и пространствата около тях и най-вече институциите да започнат да си вършат работата.

„По-добре мутрите, отколкото полицията“

„Ние сме по-освободени от свободата“

В допълнение смятат, че адресната регистрация трябва да стане задължителна и да има периодични проверки на хората, които пребивават.

75 ОУ "Тодор Каблешков", 2 фокус-групи с учители и родители

В тези фокус-групи също бяха споделени множество случаи, в които участниците са били жертва на престъпления и отново основно домови кражби и грабежи на бижута и чанти. В тази група също беше потвърдено, че жертвите основно са жени и възрастни хора, както и негативен опит от работата на полиция и прокуратура.

Като сериозен проблем бе посочен факта, че има маловажни престъпления според НК, което позволява извършителите на престъпления да не бъдат подведени под отговорност.

Друг проблем е, че **хората не сигнализират и не съдействат на органите на реда**, като една от причините е свързана с липсата на доверие в тях и липсата на очаквания, че извършителите ще бъдат разкрити и наказани.

Според участниците, проблемите в района са причинени от „придошлите“ във виетнамските общежития и „Камбоджата“, т.к. почти всички там нямат адресна регистрация, никой не ги проверява и функционират като гета. Там се разпространяват наркотици и са се образували депа за трафик на бежанци и мигранти. **Според участниците е необходимо да се направи проверка на всички лица, които живеят в тези „гета“ и всички, които нямат адресна регистрация и живеят в незаконно построени къщи на терени, които не са тяхна собственост да бъдат принудително изселени, а къщите съборени.**

Бе споделено, че **всички институции са наясно с проблема, но не се ангажират с решаването му, защото се изисква предприемането на непопулярни мерки.** Социалните работници също бяха критикувани в тези групи, т.к. участниците определиха като недопустимо 7-8 деца да живеят в 20 кв. м. Те смятат, че е необходимо да се предприемат мерки за извеждане на децата, които в такива условия просто затвърждават модела и с подобно бездействие проблемите ще се задълбочат.

Основните мерки, които трябва да се предприемат според участниците в групите са свързани с подобряване на работата на институциите, промяна на начина

поведение на гражданите – да започнат да съдействат на органите на реда и да сигнализират за нарушения и престъпления.

Смятат, че е необходимо **да се работи активно за промяна на ролевите модели и пример за подражание да бъдат не тези, които бият и унижават възрастните хора, а тези които спазват правилата, образуват се и успяват по този начин.** Необходимо е да се положат усилия и да се работи с родителите и децата, за да се променят ролевите модели, а уважението към институциите минава първо през познаване на техните функции и ресори.

Според тях е необходима промяна на законодателството, увеличаване на правомощията на полицията и премахване на маловажните престъпления.

17 СУ „Дамян Груев“, 2 фокус-групи с учители

В двете групи имаше минимум 9 души, които са жертва на кражби и грабежи като един от участниците беше станал жертва на 4 домови кражби и един грабеж. В тази група бе акцентирано върху реакцията на полицията и усилията, които полагат, за да не се стигне до регистрация на престъпленията, т.к. вероятността те да бъдат разкрити е малко вероятна. Един от участниците каза, че по регистрирана домова кражба, извършена на 28 март 2016 г., все още не може да открие името на дознателя и номера на жалбата си. **Много често се вмения вина на жертвата от страна на полицията и се казва, че те не са положили достатъчно усилия, за да опазят имуществото си, което според участниците е недопустимо поведение на органите на реда.**

По време на фокус-групите бе споменато за множество счупени стъкла на автомобили на паркинг на хипермаркет „Лидл“, като един от участниците е бил потърпевш. След описване на случая на полица и посочване, че извършителите са деца, отговорът, който са получили е: „Те така се забавляват“. В случая на този вандализъм е имало и свидетели, подадена е жалба, викани са няколко пъти в

районното, но няма резултат и хората споделиха, че ако отново им се случи нещо подобно, то не биха сигнализирали.

И в тези фокус-групи бе изразено съмнение, че за някои неща има съучастие на полицията, а гражданите не подават сигнали за арогантно поведение на полицаи, т.к. не вярват, че ще има резултат и най-вече промяна в поведението.

Като сериозни проблеми в квартала бяха посочени организираните кучешки боеве и гонките на мотоциклети и автомобили в тунела. Единият от кучешките боеве е бил организиран в двора на детска градина, като патрулт не е могъл да се доближи и да санкционира нарушителите, защото те са насъсквали кучетата срещу тях.

Друг проблем, за който бе споменато е силната музика, като казаха, че е имало случаи, в които полицията не е могла да локализира мястото, а други случаи, в които не са им отворили и поради тази причина не са могли да направят нищо.

Бяха споменати много гаври, които се извършват от деца от ромски произход с възрастни хора в градския транспорт, както и случаи, в които има задържан извършител на кражба с откраднати вещи в него, но не е било възможно да се организира разпознаване, т.к. в момента на извършване на престъплението и последващото разпознаване от жертвата той е сменил цвета на косата си и не съвпада с предварително даденото описание.

Едно от опасните места, които бяха посочени са **метростанция „Константин Величков“** и **Дома на децата, където има сбрище на бездомници и наркомани,** които никой не гони, а в същото време това са места, които са посещавани от деца.

Участниците споменаха, че Западен парк и Разсадника са относително спокойни квартали, макар че извършителите на кражби в Западен парк бягат много лесно, тъй като не е много населен, зелените площи са много и има много лесни връзки с други квартали.

Проблем е липсата на полицаи и полицейски патрули в кварталите, липсата на полицейски участък и невъзможността/нежеланието на МВР да си върши работата. И в тези групи бе споменат проблема с мигрантите и бежанците, като казаха, че е

изненадващ факт, че през зимата могат да бъдат видени по улиците и кварталите, а лятото ги няма.

Участниците посочиха като сериозен проблем липсата на култура за сигурност и доверие в институциите, защото по този начин всеки се справя съгласно своите разбирания за „правилно“ и „важно“, като по този начин се създават различни поведенчески и ценностни модели, които в последствие са предпоставка за конфликти.

28 СУ "Алеко Константинов", фокус-група с учители и родители

В тази група, подобно на предходните бе споделено, че район Красна поляна е изключително опасен по отношение на личната сигурност. Участниците споделиха за случаи за грабежи и кражби, част от които извършени на изключително оживени булеварди. Един от участниците сподели, че е бил нападен от наркоман, като жертвата е опитала да се защити. При пристигането на полицията и разказване на случилото се, полицаите са казали: „Госпожо, много американски филми гледате“. Подобно поведение и отношение бе определено като недопустимо и negliжиращо, а очакванията са да се вземе отношение, да се реагира адекватно и да се предприемат спешни мерки за задържане на извършителя. В последствие, потърпевшата е била убедена, че няма смисъл да подава сигнал, тъй като няма как извършителят да бъде разкрит. Участниците споделиха за много дребни кражби, които се извършват във входовете на жилищни блокове – от детски колички във входа, до зимнина в мазетата, като това са кражби, за които не са сигнализирали.

Като проблем през зимата бяха посочени глутниците кучета, които са агресивни, което затруднява придвижването в района, както и организираните кучешки боеве.

Като опасни бяха определени следните места: **парк „Лебеда“ (изоставен строеж, в който се събират наркомани), градинката на „Красна поляна“, ул. „Ради Петков (не е осветена), 28 СУ (няма осветление в двора на училището), завод за електрокари (определен като любимо място за изнасилвания), стадион „Септември“**

(занемарен и опасен), парк „Св. Св. Петър и Павел“ (определен като любимо място за сексуални контакти).

Инфраструктурата на територията бе определена като проблемна, т.к. част от платната са под наклон, а отводняването не е ефективно, което е причина през есента и зимата, когато има дъждове и ледове, част от МПС-тата да поднасят и да се увеличава броя на ПТП-тата.

Участниците споделиха случаи, в които са присъствали на задържане на извършители на грабежи, които се държат арогантно и обясняват на полицаите как ще бъдат пуснати, защото ще платят на началниците им, а този факт бе съпроводен с репликата „няма кой да спре маргиналите“. **Усещането за безизходица и безнаказаност бе определено като повсеместно, а критиките са насочени към всички институции.**

Основните начини за справяне със ситуацията, които виждат участниците са свързани с възстановяване на осветлението, поставяне на камери, увеличаване на полицейското присъствие (определено е като липсващо) и контрол на присъствието и пребиваването на хора в квартала.

Читалище „Искра-1964“, фокус – група с лидери на мнение, представители на бизнеса и на НПО

Всички участници във фокус-групата са били жертва на престъпление, основно кражби и грабежи, които варират от грабеж на продукти, закупени от супермаркет, кражба на дрехи от простор, обири и джебчийски кражби. За първи път в тази група бе посочен проблемът с телефонните измами, като никой от участниците не е бил измамен, но двама са опитали да оказат съдействие на полицията за задържане на измамниците, които са били неуспешни, т.к. измамниците са „се усетили“. Бяха посочени и случаи с измами с ваучери за почивки.

Един от участниците сподели, че е бил жертва на джебчийски кражби в трамвай, но в него е имало и полицаи, който е заловил извършителя. Споменаха се два случая с имотни

измами и две нападения от лице с психична болест, което бе определено като сериозен проблем, т.к. в тези случаи институциите нямат ефективен механизъм за взаимодействие.

Като сериозен проблем бе определен центърът за лечение на наркозависими и струпването на лица с криминални регистрации в района, както и концентрацията на наркомани, просяци и бездомни лица.

Участниците споделиха, че има сериозен проблем с бездомните кучета като цитираха и конкретни места – детска кухня, а кучетата около бл. 56 като завали дъжд се събират на глутница на метростанция „Вардар“. Други локации, които бяха определени като опасни са градинката между 39, 40 и 42 блок, бл. 216 А (намиращ се срещу туристическата спалня, където привечер към 18.00-19.00 часа пристигат дилъри, разпределят дози и пари, а полицията се разхожда около тях и не реагира). Самият бл. 216 А бе определен от един от участниците като разпределително депо за мигранти, като са подавани множество сигнали до районното управление, но резултат към момента няма.

Един от участниците е собственик на аптека, която е била обирана три пъти, като един от тези случаи е в големи размери и е насочен към СДВР, които след подаване на сигнала за извършен обир са казали, че са имали информация, че се готви обир на аптека, но сега са разбрали коя е. Откраднати са наркотични вещества, а извършителите не са разкрити.

Според участниците във фокус-групата ситуацията в квартала винаги е била такава. Един от участниците се е преместил от ж.к. Младост и преди преместването си са били предупредени, че кварталът е опасен, необходимо е да пази децата си и да не ги пуска сами никъде, както и да постави видеонаблюдение в и около дома си.

Като основна причина за ситуацията в квартала бяха посочени оформилите се гета. Участниците споделиха, че в кв. „Факултета“ от „Възкресение“ до „Суходолска“

живеят местни жители, които живеят честно и образоват децата си, но проблемът е в хората, които са настанени в общежитията. Казаха, че един от големите проблеми е, че е допуснато на един адрес да се регистрират по 50 души. Беше споделено, че проблемите са от 20-25 години и се задълбочават и причината за това е абдикирането на институциите.

И в тази група като основен проблем бе посочен възпитанието и примерът, който дават родителите, както и липсата на реакция от страна на гражданите в рискови ситуации. Примерът, който бе посочен, за да се илюстрира това твърдение бе свързан с агресивно поведение на деца и родители в училище, подигравателно отношение към учител и липсата на реакция на охраната, която само е наблюдавала ситуацията.

Увеличава се броя на извършителите на престъпления от малолетни и непълнолетни като мнението на участниците е, че трябва да се обмислят по-сериозни наказателни мерки за тях.

Според участниците в групата е необходимо да има повече проверки от полицаите на лицата, които пребивават на територията на район Красна поляна, да се забрани навлизането на каруци и гражданите да бъдат по-информирани и ангажирани и да реагират. Смятат, че е добре да се организират клубове за самозащита и защита на жертви на престъпления, да има възможност за работа и взаимодействие с психолози и да има повече материали за това как да реагираш в различни рискови ситуации.

Необходимо е да има видеонаблюдение и осветление в районите на местата, в които има концентрация на престъпления, но също така да се увеличи полицейското присъствие.

Беше предложено да се работи по тези теми по-активно в училищата, като се предвидят обучения за децата и се подобри работата на МКБППНМ, а също така да има санкции за родители, които са насърчили или подкрепили децата си за извършване на противообществени прояви.

Читалище „Стоянка Соколова“, фокус-група с лидери на мнение в ромската общност

Участниците във фокус-групата определиха като сериозен проблем несигурността по отношение на техните жилища и непрекъснато променящите се политики, свързани с незаконното строителство. Те споделиха, че нерешаването на този проблем ги прави уязвими и през известен период от време напрежението се увеличава, което пък е предпоставка за задълбочаване на междуетническите конфликти.

Казаха, че това, което ги притеснява са митовете и стереотипите, които се разпространяват за квартала, част от които са: „там ще ме ограбят, убият, изнасят“, „ще си строша колата, защото пътищата са лоши“ и др. Споделиха, че биха искали хората да знаят, че това е един от старите квартали в София, че в него живеят хора, които искат да образуват децата си и че в самия квартал има хора, които искат да живеят „по правилата“ и такива, които ги „заобикалят“ и че генерализирането води до дистанциране и капсулиране на общността.

Споменаха, че в квартала живеят 40 000 души, но няма кражби. Има районен инспектор, който познава всички хора и работи много добре. Усещането за употреба на хората е голямо и задават въпроси по отношение на своята собственост, като част от тях са свързани с наличието на партиди за електроенергия за къщи, които са определени като незаконни. Изразиха желание да узаконят къщите си, т.к. са инвестирали в тях, но има проблеми, които на тях не са им известни. Споделиха, че имат нужда от информация за ситуацията по отношение на този казус. Не одобряват политиката, която е позволила по 80 души да се регистрират на един адрес.

Казаха, че редовно се случва на Нова година да бъде спрян тока, като не знаят на какво се дължи това и тяхното обяснение е, че институциите го правят целенасочено, за да им развалят празника.

Огромен проблем за тях е, че има традиция да се плашат децата с това, че ще „ги дадат на циганите“. Усещането за безнаказаност се появява и в тази група, като то е свързано по-скоро с безнаказаността на извършителите на големи престъпления и

наказването на „циганите-кокошкари“ за дребни кражби. В този контекст те се чувстват обект на двоен стандарт и жертва.

Кражбите ги обясняват с липсата на работа и необходимостта да изхранват семействата си. Според тях, тенденцията да се иска снимка към автобиографиите е при кандидатстване за работа има за цел да се види дали кандидатите са роми и да не бъдат допускани до интервю.

Друг голям проблем, който би могъл да доведе до ескалация на напрежението на общността е свързан със забраната да се допускат конски впрягове в центъра на града, защото това би отнело възможността да прехрана на голяма част от хората.

ОСНОВНИ ИДЕНТИФИЦИРАНИ ПРОБЛЕМИ, ЧИЕТО РЕШАВАНЕ Е ОТ ИЗКЛЮЧИТЕЛНА ВАЖНОСТ ЗА ЖИТЕЛИТЕ НА РАЙОН „КРАСНА ПОЛЯНА“

1. Висока концентрация на кражби и грабежи на територията на район „Красна поляна“, извършвани преобладаващо от представители на ромската общност, които не се разследват поради невъзможност да се идентифицира извършителя/ите или поради определянето им като маловажни, което създава усещане за липса на справедливост, неефективност на работата на полицията и общинска и държавна политика, която насърчава подобно поведение сред голяма част от ромското население.
2. Огромно напрежение между жителите на район „Красна поляна“ породено от концентрацията на ромско население в четири обособени локации – кв. „Факултета“, „Виетнамските общежития“, „Камбоджата“ и „Татарли“. От една страна, гражданите искат общинската администрация на район „Красна поляна“ да предприеме по-ефективни и бързи мерки за разрушаване на незаконните постройки и изселване на незаконно пребиваващите, а от друга страна съдебната практика и решения, както и процедури ограничават правомощията на общинската администрация. От трета страна стои проблемът с човешките права на лицата, които населяват тези обособявани и разширявани в продължение на десетки години гета, а от последна страна е липсата на ресурс на общинската администрация на район „Красна поляна“ – финансови властови да реши трайно проблема. Решаването на този проблем изисква мобилизиране на ресурси на държавните, а не само на местните институции. Ако този negliжирането на този проблем продължи, рисковете не само за жителите на район „Красна поляна“ са огромни, тъй като географската близост до центъра позволява при евентуално ескалиране, бързо разрастване и обхващане на по-големи територии от Столицата.

3. Парковете, районите на метростанциите „Вардар“ и „Константин Величков“, както и районът около Домът на децата се определят като най-рискови и опасни, поради концентрацията на лица, употребяващи наркотични вещества, липсата на видеонаблюдение, осветление и полицейско присъствие.
4. Доверието в полицията е изключително ниско и голяма част от жителите на район „Красна поляна“ смятат, че полицаите прикриват и работят в партньорство с контрабандисти, дилъри, трафиканти и извършители на кражби и грабежи. Споделя се, че има немалко полицаи, които са част от силови структури и за съжаление техните методи за споделени и одобрявани от много граждани. Именно поради тази причина много малка част от гражданите сигнализируют за кражби и грабежи, на които са били жертва, което не позволява да се борави с обективни статистически данни (тъй като такива липсват) за средата за сигурност в район „Красна поляна“. Доверието в полицията е и от една страна това се дължи на предубеждение към администрацията и очаквания „да те бавят и да не ти свършат работа“, а когато проблемът на гражданина бъде решен бързо, то това се възприема като изключение, вместо като правило.
5. Липсва общо и съвместно планиране на мерки и политики за сигурност на местно ниво, „сигурността“ не се разглежда като мултидисциплинарен проблем и липсват интегрирани политики за повишаване на личната сигурност. което от една страна се дължи на липсата на политика и механизми, които да са регламентирани на национално, областно и общинско ниво и се разчита основно на добрата воля и личностни взаимоотношения между представителите на тези институции.
6. Липсват обучителни и информационни програми за деца и младежи по темата „сигурност“ като базисна потребност. Часовете по безопасност на движението и развитие на умения при бедствия и аварии се negliжират и много често не се провеждат. Необходимо е да има диференцирано обучение за децата, съгласно техните индивидуални и специфични образователни потребности. Голяма част от младежите използват социални мрежи и не знаят какви са реалните

опасности там. Комуникират с непознати хора, публикуват снимки на семействата си, отбелязват се във всеки момент къде са, което създава огромен риск за тяхната сигурност. В същото време в училищата не се провеждат подобни часове, експертите по кибер-престъпления са малко, а полицаите не се обучават по тази тема и не могат да проведат успешни информационни кампании.

7. Жителите на район „Красна поляна“ са демотивирани и пасивни, което оказва пряко влияние върху ефективността на институциите на местно ниво. Голяма част от процедурите предвиждат реакция, само и единствено след подаване на сигнал. Превенцията не е приоритет на местните власти, а в голяма част от случаите липсва човешки и финансов ресурс за това. Именно поради тази причина се разчита основно на гражданите, които са пасивни или не познават процедурите за подаване на жалби и сигнали. Друг проблем, който бе споменат в контекста на пасивността на гражданите бе желанието „някой друг да ни свърши работата“ и най-вече нагласата „общината е длъжна, нали аз им плащам заплатите с данъците си“.